

ЛЮДИ • СОБЫТИЯ • ТЕХНОЛОГИИ

№ 4 (96), май, 2012

КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

Брендинг в книгоиздании.

Концепт, инвестиции,
востребованность рынком

**Русский язык в книжном
воплощении**

**IT-решения
для книжного бизнеса**

**Лондонская книжная ярмарка –
первый рубеж в годовом
издательском марафоне**

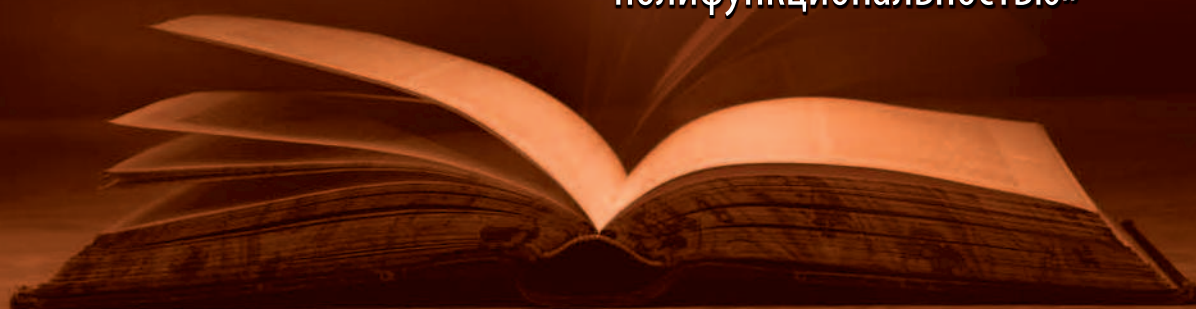


№4

ВСЯ ПАЛИТРА ВЗГЛЯДОВ

Владимир Фирсов:

«Жизнеспособность библиотеки
всегда определялась её
полифункциональностью»



ISSN 1998-5622 12005
9 771998 156277 1

№4

Книжная индустрия
№ 4 (96), май, 2012

Главный редактор
Светлана Зорина
Шеф-редактор
Елена Соловьёва
Редактор рубрики
«За рубежом»
Ольга Ро
Коммерческий директор
Николай Куприянов
Руководитель проектов
Алла Быкова
Корреспонденты
Ольга Казакова
Лиза Новикова
Татьяна Босюк
Ульяна Вершинина
Корректор
Ирина Гришина
Дизайн-концепт, макет
Евгений Гуров
Вёрстка
Владимир Борзилов

Редакционный совет
Беликова Н.Е.
Воропаев А.Н.
Горбунов А.В.
Деревянко К.С.
Есенькин Б.С.
Каменова М.Н.
Кузьмин Е.И.
Кустов С.В.
Ларина Т.П.
Ленский Б.В.
Литвинец Н.С.
Мкртычева С.Ю.
Ногина Е.Б.
Овсянников Н.Ф.
Перевозников В.Ю.
Петрусенко Т.В.
Саразетдинов Р.Г.
Солоненко В.К.
Столяров А.А.
Чеченев К.В.
Шрайберг Я.Л.

Учредитель и издатель
ООО «Книжная индустрия»

Редакционная подписка:
129085, г. Москва, проспект Мира, д. 105, стр. 1.
Тел.: +7 (985) 920-18-20, (495) 988-33-48.
E-mail: book@bookind.ru
www.bookind.ru

Подписные агентства:
«Роспечать» – подписной индекс 25787.
«Пресса России» – подписной индекс 86413.
Подписку на журнал можно оформить через
любое удобное для вас подписное агентство,
работающее в вашем регионе.

Издание зарегистрировано Федеральной
службой по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых
коммуникаций и охране культурного наследия
ПИ № ФС77-42740 от 16 ноября 2010 г.

Любое воспроизведение материалов и их
фрагментов возможно только с письменного
разрешения ООО «Книжная индустрия».

Мнение авторов может не совпадать
с мнением редакции.
Редакция не несёт ответственности
за содержание рекламных материалов.

2

Калейдоскоп событий

10

Тема номера

Брендинг в книгоиздании. Концепт, инвестиции, востребованность рынком. Участники профессиональной дискуссии: **Олег Новиков** («ЭКСМО»), **Олег Вишняков** («Детская литература», «Эгмонт Россия»), **Борис Кузнецов** («Росмэн»), **Алексей Ильин** («Альпина паблишер»), **Сергей Макаренко** («РИПОЛ классик»)

19

Человек номера

Владимир Фирсов: «Жизнеспособность библиотеки всегда определялась её полифункциональностью»

25

Крупный план

Русский язык в книжном воплощении.

Вячеслав Петряков. «Похороны» печатной книги в вузовской библиотеке.

Наталья Козина. Русская газета к утреннему кофе.

Константин Деревянко. День словаря.

О тематических программах АСКИ

33

Издательские проекты

«Академия», «Просвещение», «Экономика», «Интегратор авторского права», «Самокат», «Белый город», «Росмэн»

43

Электронная книга

IT-решения для книжного бизнеса

46

Выставки. Конференции

Николай Овсянников. 25 Московская Международная книжная выставка-ярмарка – территория передового опыта.

Время читать и время думать. Итоги VII Санкт-Петербургского Международного книжного салона.

Роль международных и национальных стандартов для развития книжной отрасли

54

Редкая книга

Наталья Каменская. Русские коронационные альбомы и сборники на современном антикварном рынке

58

Аналитика рынков

Книжный рынок России 2010–2015. Рейтинги продаж.

История в школе и дома. Участники круглого стола: **Андрей Петров** («Молодая гвардия»), **Сергей Дмитриев** («Вече»), **Константин Чеченев** («Белый город»), **Виктор Дронов** («Просвещение»)

65

Регион

Тверь

67

Заметки путешественника

Татьяна Ларина. Взгляд на вьетнамскую книжную торговлю

68

За рубежом

Лондонская книжная ярмарка – первый рубеж в годовом издательском марафоне.

Марк Брокеринг, Эндрю Савикас. «Библиотека настолько хороша, насколько хороша её контент»

«Жизнеспособность библиотеки всегда определялась её полифункциональностью»

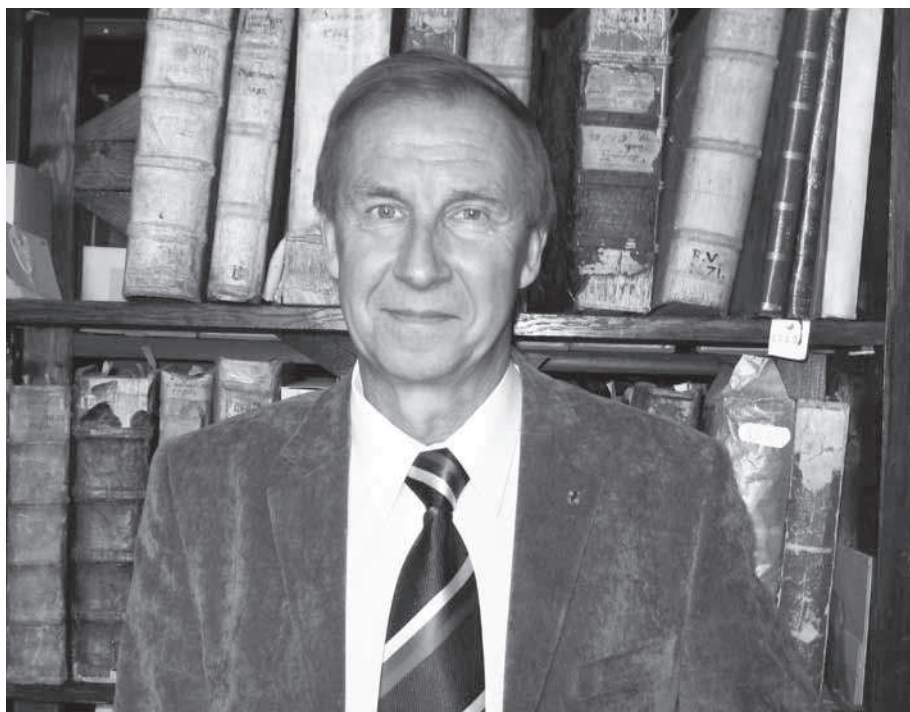
В преддверии одного из крупнейших событий для библиотечного сообщества – Всероссийского библиотечного конгресса, который в этом году пройдёт в Перми, наш корреспондент встретился с президентом РБА – **Владимиром Руфиновичем Фирсовым**. Разговор сконцентрировался на задачах современной библиотеки и функциях библиотекаря в обществе, новой стратегии развития РБА на ближайшие годы, грядущих изменениях в части 4 ГК РФ.

– Владимир Руфинович, в одном из недавних интервью вы говорили о том, что разработка новой стратегии развития РБА – главная задача нынешнего дня. В чём заключается необходимость разработки новой стратегии и каковы её приоритеты?

– Можно было бы сослаться на естественное стремление к обновлению, развитию и т. д. Но причины, конечно, значительно глубже. Основной документ стратегического характера, который мы приняли на Всероссийском библиотечном конгрессе – Ежегодной конференции РБА в 2011 году – это «Приоритеты развития РБА на 2011–2015 гг.». Мне кажется, его необходимость можно рассматривать в трёх различных обусловленностях.

Первое – это внутренняя логика развития нашей профессиональной организации. РБА существует уже 17 лет, и с момента её создания в основе существования организации лежали демократические основания. Никто нашу организацию не создавал сверху. Сейчас, может быть, это замечание и излишне, но я напомним, что на заре нашей новой эры одним из последних желаний уходящего Министерства культуры СССР было создать общероссийскую ассоциацию библиотек. По заданию министерства специалисты готовили уставные документы и т. д. Так вот, все это к РБА не имело никакого отношения. Просто в октябре 1994 года собрались профессионалы – лидеры, которые сумели заручиться поддержкой представителей библиотек ряда регионов и приняли решение о необходимости объединения. И ассоциация была создана. В 1995 году она прошла необходимые юридические процедуры и получила полноправный статус.

Всё последующее развитие ассоциации шло исключительно инициативным путем. Первоначально по решению учредителей было создано лишь четыре секции. В настоящее время их в структуре РБА 40. Обычный механизм создания секций таков. Появляется лидер, воодушевленный идеей решения конкретной проблемы или развития того или иного направления. Настоящий лидер всегда генерирует вокруг себя единомышленников. При наличии подобных оснований, по решению Совета РБА создается соответствующая



секция, которая затем утверждается Ежегодной конференцией. Так вот сейчас их 40, и все они организовывались инициативным путем. С моей точки зрения, это естественный процесс периода экстенсивного роста любой организации. Однако он имеет и оборотные стороны, определенную мозаичность и неупорядоченность.

Кстати, отвлекусь и обращу ваше внимание на интересный сюжет. Как я уже сказал, структура РБА достаточно мозаична, однако, если сравнить ее со структурой ИФЛА, то окажется, что они совпадают более чем наполовину. Порой даже слышны утверждения, что структура РБА копировалась с ИФЛА. Но это не так. О чём это свидетельствует? О схожести или, применительно к структуре, изоморфности основных тенденций развития нашей библиотечно-информационной сфере в мире, в разных странах, о близости российского библиотечного дела общемировым тенденциям.

Владимир Фирсов, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки, доктор педагогических наук, президент РБА, председатель постоянного комитета секции по библиотечной политике и законодательству РБА, заместитель председателя диссертационного совета при ФГУ «Российская государственная библиотека». Указом Президента Б.Н. Ельцина в 1995 г. награжден Орденом Почёта. В 2005 г. указом Президента РФ В.Путина был удостоен звания Заслуженный деятель науки РФ. В 2010 г. получил медаль РБА «За вклад в развитие библиотек».



Экстенсивный период развития РБА закончился. Необходимо упорядочение, возможно даже (страшно сказать), ликвидация неэффективно действующих секций. По инициативе вице-президента РБА Я.Л. Шрайберга, этот вопрос рассматривался на Совете РБА. И мы приняли решение об определённой оптимизации нашей структуры, в том числе создании секций «на вырост», то есть под те направления деятельности библиотек, которые ещё только создаются. Это одна из внутренних причин разработки нашего нового стратегического документа – необходимость оптимизации организационной структуры организации.

Вторая причина связана с логикой развития библиотечно-информационной сферы в целом. Очевидно, что предствление о её основных трендах в течение последних десятилетий серьёзно видоизменено. На смену умиротворенному просвещению пришла экзальтированная информатизация, и вот вдалеке уже маячит новый виток – признание гуманистических ценностей нашей профессии. Мы об этом ещё будем говорить, но для меня очевидно, что связывать перспективы развития нашей сферы исключительно с эффективностью информационных технологий неоправданно. Жизнеспособность библиотеки всегда определялась её полифункциональностью. Это означает, что библиотека – это не только информационное, но и образовательное, просветительское, досуговое учреждение. В «Приоритетах развития» мы исходим из того, что: «РБА отстаивает взгляд профессионального сообщества России на библиотеку как полифункциональный институт культуры, информации, просвещения и образования (самообразования) – важный и неотъемлемый элемент духовной, социальной и экономической жизни России. Мировоззренческой основой деятельности российского библиотечного сообщества является гуманизм – система ценностей и принципов, в центре которой находится человек как наивысшая ценность». Данное принципиальное положение отмечено и в нашем другом стратегическом документе – «Кодексе эти-

ки российского библиотекаря», в соответствии с которым «библиотека является необходимым и важнейшим учреждением, выполняющим информационную, образовательную, культурную, досуговую и другие функции, отвечающие потребностям личности и общества в целом», а «гуманизм является мировоззренческой основой библиотечной профессии». Однако подчеркиваю, тем самым мы лишь преодолеваем однобокую ориентацию нашей профессии, в целом признавая, что на сегодня ИКТ – приоритет №1. И это, конечно, также нашло отражение в наших стратегических документах.

Следующая причина для формирования новой стратегии, связана с основной тенденцией развития нашей государственности – это постепенный уход государства из большого количества сфер. В стране произошло не только разгосударствление экономики, но и определённое разгосударствление тех сфер, где всегда присутствие государства было достаточно сильно. Очевидно, что все это в полной мере характерно и для культуры. В соответствии с Конституцией РФ за Федеральным центром в сфере культуры закреплена лишь установка основ федеральной политики (ст. 71, п. е.). Реально, как мы знаем, в сфере управления МК РФ в настоящее время находится лишь девять федеральных библиотек. По привычке мы порой ещё говорим – «система библиотек Министерства культуры», однако реально таковой нет. Есть ещё библиотеки субъектов РФ и огромная совокупность муниципальных библиотек, которая в соответствии с ФЗ 131 целиком отдана во власть органов самоуправления. В силу этих же обстоятельств ни правительство РФ, ни тем более МК РФ не правомочны выпускать какие-либо акты в сфере культуры, обязательные для исполнения в субъектах РФ. Напомню любопытный в своей абсурдности факт нашей истории. Когда в 1994 году у нас уже был подготовлен к утверждению проект Федерального закона «О библиотечном деле», на него пришел отрицательный отзыв президента Б.Н. Ельцина (копия хранится в моем личном архиве). В соответствии с этим отзывом, проект Закона объявлялся «антиконституционным», т. к. в нем были превышены полномочия Федерального центра. Закон тем не менее приняли. Но мы – составители, лидеры, руководители – задумались...

Итак, «свято место пусто не бывает». И в соответствии с этой позицией постепенное устранение государства от управления, а потом и регулирования деятельности библиотек в стране привело к необходимости замещения его чем-то иным. Реальный механизм в условиях демократического общества – это самоуправление в тех сферах, где государство не занимает ведущих позиций. Именно поэтому одна из основных социальных ролей Российской библиотечной ассоциации – это содействие формированию механизмов самоуправления, координации и кооперации в нашей профессиональной сфере.

В ассоциации отработан порядок принятия и статус общественно-рекомендательных профессиональных актов, которые в какой-то мере замещают бывшие приказы наших управленцев. Среди

принятых актов – «Модельный стандарт публичной библиотеки», «Базовые нормы организации сети и ресурсного обеспечения общедоступных библиотек муниципальных образований», «Руководство для детских библиотек России» и др. Напомню, что и система форматов RUSMARC, немаловажная для создания единого информационного пространства России, разработана по инициативе РБА.

Именно поэтому в приоритетах мы подчеркиваем, что, с одной стороны, для нас крайне важно развитие механизмов самоуправления, саморегулирования, разработки собственной профессиональной нормативно-рекомендательной базы, с другой стороны – налаживание отношений партнерства с государственными органами.

В нынешних условиях эта черта получила дальнейшее развитие. И это тоже одна из причин разработки новой стратегии. Её основные черты, наверное, следующие – сочетание инициативности и лидерства, самоуправления и партнёрства, развитие информационных технологий как одной из важнейших сторон современной библиотеки.

– Конкурентность библиотеки – в её полифункциональности. Какие, на ваш взгляд, функции должен сочетать в себе современный библиотекарь?

– Относительно функций и черт современного библиотекаря. Опять-таки, тут возможны несколько плоскостей рассмотрения. Первый – это общесоциальный.

Мы привычно говорим о рынке, как основополагающей категории нашего сегодняшнего бытия, понимая при этом, как правило, механизм экономического взаимодействия. Однако для каждого рынок более важен как категория внеэкономическая, просто обозначающая отношения конкуренции, соперничества, игры, различных социальных, экономических и т. п., в том числе и профессиональных групп. И это действительно так. Отрасли, а значит те же министерства, пытаются обыграть друг друга, в том числе на уровне правительства, в расчёте на большее социальное признание и финансовые вложения. У авторов книг и книгораспространителей также есть свои профессиональные и экономические интересы. Очевидно, что различны интересы и между библиотекарями и создателями (или авторами) интеллектуальной продукции. И рассуждения о всеобщей гармонии – это лишь обязательное правило хорошего тона. Взять, к примеру, дебаты по поводу 4-й части Гражданского кодекса. Очевидно, что библиотекари, воодушевлённые идеей всеобщей доступности информации и правообладатели, рассчитывающие на достойную оплату своего труда, «замотивированы по-разному». Я уже шутил по этому поводу робкости и ненаступательности позиции библиотекарей в прошедших дискуссиях по авторским правам – не наша забота охранять права авторов. Мы должны думать о правах читателей. Или приведу ещё такой парафраз: «И не надо заботиться о правах автора, пусть автор сам заботится о себе. Достаточно каждому своей заботы».

Так вот, основная черта современного библиотекаря, лидера, руководителя – это не спо-

собность к служению (а тем более, не дай Бог, жертвенному), а амбициозность, способность отстаивать свои профессиональные интересы и своё видение развития.

Я, конечно, имею в виду амбициозность в хорошем смысле этого слова, то есть способность к креативным поступкам и стремление к их заслуженному признанию. По сути, речь идёт об энергичном, творческом, ориентированном на достижения библиотекаре.

Что касается профессиональных требований к библиотекарю, то, на мой взгляд, главным, как и прежде, является хорошее знание контента, то есть ориентация в содержании информационных потоков. Ранее мы говорили, что библиотекарь должен быть начитан и хорошо ориентироваться в содержании литературы, в т. ч. по каталогам (то есть по мета-данным). И сегодня библиотекарь так же должен быть «начитан» – хорошо разбираться в актуализированных потоках сетевой информации. Главное – это содержательная, общегуманитарная подготовка библиотекаря. Что касается собственно навыков или, как сейчас говорят, skills в области ИКТ, то, на мой взгляд, это не то, с чем мы должны связывать своё предназначение. Прежде всего потому, что базовый уровень компьютерной грамотности, что называется, навыков современного пользователя (по умолчанию) в ближайшие годы дойдёт до своего оптимального уровня. Как раньше мы говорили, что с такого-то времени ребёнок начинает читать, то сейчас с такого-то времени он начинает свободно ориентироваться в виртуальном пространстве. А обучить компьютерной грамотности «старушек» – это разовая задача. Поэтому главное в образовании – это не навыки ИКТ, а информационная эрудированность.

В этом смысле обоснована дискуссия по поводу предложения о переименовании Библиотечно-информационного института Московского государственного университета культуры и искусств в Институт информационных коммуникаций. Профессионалы не поддержали подобную идею, и в новом наименовании подразделения слово «библиотеки» сохранено.

Другим важнейшим профессиональным требованием к современному библиотекарю является наличие коммуникативной (в гуманитарном смысле этого слова) культуры. То есть желание, способность и умение общаться с людьми.

Казалось бы, такая точка зрения не совсем традиционна. Однако именно подобные квалификации библиотекаря должны послужить залогом конкурентоспособности и жизнеспособности библиотеки. Я думаю, библиотека просто как информационный посредник, как «точка доступа» неконкурентоспособна. Простейший пример. Ещё совсем недавно я с профессиональным интересом ожидал появления очередных предвыборных статей В.В. Путина. И все их я прочёл посредством своего мобильного, по дороге на работу. Просто мне было так удобнее и оперативнее...

Но, конечно, я должен сказать ещё об одной необходимой черте современного библиотекаря. Это высокий уровень зарплаты. Правда, с этим у нас плохо. Я иронизирую только наполовину,

когда уровень зарплаты характеризую как черту современного библиотекаря. Дело в том, что в современных условиях именно уровень твоего дохода является главным мерилем социального признания, а значит, и основой самоидентификации. Как мы знаем, ситуация тут крайне неудовлетворительная. Как и во всем, картина очень разнородна. Так, в некоторых регионах она на уровне 6 тысяч рублей (Кировская область, Чувашия), в других (Белгородская, Рязанская область) – на уровне 9 тысяч рублей. В Москве, Санкт-Петербурге – около 22–23 тысяч рублей. Однако мы знаем, что у библиотекарей – руководителей корпоративных проектов, профессиональной элиты, зарплата может быть в десятки раз больше. В среднем по стране она, конечно, значительно меньше среднего уровня заработной платы.

В декабре 2011 года РБА проводила в третий раз Всероссийский форум публичных библиотек. По его итогам мы приняли обращение в Государственную Думу РФ и к руководителям субъектов федерации о необходимости «законодательного установления заработной платы работников общедоступных библиотек не ниже средней заработной платы работников, занятых в сфере экономики на территории данного субъекта РФ».

Можно, конечно, уповать, опять-таки, на предвыборные обещания, ибо «строительство справедливости» невозможно без справедливого распределения информации, без всеобщей доступности культурных благ. Однако данные нам обещания пока остались нереализованными.

Мне кажется, что вопрос нашего достойного социального позиционирования, а значит, и нормальной оплаты труда, тесно связан с принципиальным осознанием значимости культуры в современном социуме. Теоретически все мы хорошо понимаем, что культура самоценна – это одна из наиболее значимых форм проявления жизнедеятельности человека, его социальной сущности, и уже много лет мы повторяем, что культуру нельзя расценивать как какую-либо вспомогательную сферу. Однако в реальности все совсем не так. Государству культура как форма самореализации человека не интересна. В каких ситуациях государство активно поддерживает культуру? Таких ситуаций две. Каждое общество рано или поздно достигает стадии зрелости. Зрелость – это стабильность, а значит, и стагнация. Стремясь к стабильности, государство начинает активно поддерживать культуру как механизм поддержки сущего, объяснения, рационализации существующих смыслов существования. Это отнюдь не культура созидания. Государству культура интересна как «опорная база». Вторая ситуация, при которой возникает активная поддержка культуры, связана с необходимостью внешней репрезентации сущности того или иного социума (наш балет, наши хоккеисты, наш читатель).

Пока ещё ни та, ни другая потребность в обществе не возникла. К счастью, мы ещё далеки от стадии зрелости, хотя и движемся к ней стремительно.

Так что, нравится нам это или нет, но в будущем мы «обречены на поддержку государства».

Однако в таком случае вопрос носит и философский характер – а стоит ли спешить?

– Совсем скоро состоится одно из центральных событий для библиотечного сообщества – Всероссийский библиотечный конгресс, который пройдёт в мае в Перми. Каковы основные задачи конгресса, приоритеты 2012 года?

– Всероссийский библиотечный конгресс начнёт работу 12 мая 2012 года. Его основная тема в этом году – «Библиотеки и инновационное развитие общества». В настоящее время в стране проводится значительное количество библиотечных конференций, совершенно различного характера. Подчеркну особенность нашего конгресса. Во-первых, в рамках его программы нам удаётся рассмотреть практически всю совокупность наиболее актуальных вопросов нашей профессиональной сферы. Инновационное развитие – это лейтмотив конференции. Есть также и ключевые точки внимания. В этом году мы их определили так:

- общероссийские проекты интеграции информационно-библиотечных ресурсов;
- инновационные технологии и качество библиотечных услуг;
- работа библиотек с социально значимой информацией;
- библиотеки в новом правовом статусе;
- гуманистическая этика в информационном обществе;
- библиотеки и социально-экономическое развитие регионов;
- поддержка библиотек в новом Федеральном законе «О культуре...»;
- методические центры – модернизации библиотек;
- молодежь в приоритетах обслуживания публичных библиотек;
- приоритеты РБА в работе секций.

Однако ещё раз подчеркну, что в рамках организованных секциями заседаний по направлениям работы и по типам библиотек будет обсуждено все то, что волнует библиотекаря-профессионала. Поэтому оценивать содержание конгресса можно по-разному, но в любом случае это отражение нашего сегодняшнего уровня развития. С моей точки зрения, это наиболее адекватное зеркало.

Вторая особенность конгресса заключается в том, что на нём собираются лидеры библиотечного дела – как формальные, так и неформальные. Опять-таки, можно по-разному оценивать состав участников. Он может нравиться или не нравиться, но это наши наиболее продвинутые профессионалы.

Как всегда, мы будем рассматривать и принимать профессиональные нормативные рекомендательные акты. В этом году нам предстоит принять «Руководство по обслуживанию молодежи в общедоступных библиотеках» (основной инициатор – И.Б. Михнова) и положение о музейной библиотеке, подготовленное по инициативе А.А. Колгановой. Предстоит также принять резолюцию по новой редакции Гражданского кодекса